

Saksprotokoll

Kragerø Kommune – Revisjon av kommuneplanens arealdel 2022 – 2034

Arkivsak-dok. 22/01039
Saksbehandler Trond Hjellvik

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for Plan og bygg	13.06.2022	32/22
2 Formannskapet	14.06.2022	50/22

Kommunedirektørens innstilling

1. Planprogram for kommuneplanens arealdel vedtas, jf. pbl. §§ 4-1 og 11-13
2. Planprogram for kommunedelplan for byggegrense mot sjø vedtas, jf. pbl. §§ 4-1 og 11-13
3. Innspillene til endret arealbruk konsekvensutredes i samsvar med vedlegg «Vedlegg_Oppsummering og siling av arealinnspill»

Kommunedirektøren kan legge til flere områder til konsekvensutredning dersom det ansees nødvendig, som områder til kommunal drift og nye områder til LNF spredt boligbygging

Formannskapet har behandlet saken i møte 14.06.2022 sak 50/22

Møtebehandling

Kjell Ove Heistad fremmet følgende protokolltilførsel.

Administrasjonen må passe på at bryggeanlegget som er godkjent i reguleringsplan blir lagt inn i kommunens plankart.

Oversendelsesforslag fra HPB tas med videre som oversendelsesforslag

Bolig:

All boligutbygging konsekvensutredes med unntak av Strandforslaget der området fortsatt skal være næringsareal og Gamle Sørlandske som er tatt ut tidligere. Vi er skeptiske til innspillet om Bråteveien 36 fordi statsforvalteren spesielt nevner at det ikke skal bygges på gamle søplekast, men det er greit at det konsekvensutredes.

Brygger båtplasser

Alle brygger- og båtplasser settes på vent til det er utarbeidet en samlet plan om hva slags konsekvenser så omfattende brygge- og båtplassforespørsler vil medføre samfunnsøkonomisk, miljømessig og trivselsmessig. (med unntak av brygger til boliger – eks. Lindtvedt)

Hytter/fritidsbygging

Ingen av de foreslåtte innspillene om hytte/fritidsbygging tas til konsekvensutredning med unntak av enkelthytter som kan løses ved dispensasjon eller mindre justering av reguleringsplan eller fastsettelse av byggegrense. Årsak: Kragerøs uavklarte vannsituasjon, infrastruktur (bl.a. veistandard) og økning av «båtlivet» bekymrer om dette er en ønsket

utvikling . En samlet samfunnsanalyse av hva så mange fritidsboliger/hytter/mikrohytter og det som følger med, kan medføre for Kragerøsamfunnet. Dette må utredes i forkant.

Fortetting i gamle etablerte villaområder

Kragerø Arbeiderparti ønsker et sterkere vern av grønne verdier, bevare grønne lunger, ha maksgrenser når det gjelder utnyttelse ved deling av tomter i eldre villastrøk, ta vare på eldre verneverdig bebyggelse, barnetråkk og ha lovbestemt avstand til nabo. Kragerø Arbeiderparti foreslår følgende bestemmelser til kommuneplanens arealplan:

Minimum 600 kvadratmeter tomt til bolig ved ev. deling. Detaljreguleringsplan må da utredes.
Maks utnyttelse av tomta settes til 18 prosent.
Minst åtte meter mellom bygget og naboeiendom.
Boliger bygget før 1945 skal i utgangspunktet ikke rives.
Næring:

Litangen og Åtangen endrer formål til næring.

For øvrig finnes mange gode næringsinnspill. Alle konsekvensutredes. Vi nevner spesielt: Smoltanlegg (eks. Langøy og Farsjø) konsekvensutredes.

Ny ni-hulls golfbane på resorten konsekvensutredes.

Anlegget på Saltneven. (nr. 48 i vedlegg 4 - oppsummering/siling)konsekvensutredes

Metallstøperiet (nr. 4 Oppsummering/siling nr. 201)

Aasvik, Jomfruland konsekvensutredes

Verneinnspill

Verneinnspill vedrørende Stilnestangen – (se vedlegg 5 innspill 154, vedlegg 15 nr 143 i innspillsnr silingsdokument, billedmateriale se side 12, 13 og 14) vedtas.

(Fredensborgs innspill om boligbebyggelse i Stilnestangen syd (Innspill nr. 2- 12. arealinnspill side 208 ber om atkomst til denne eiendommen over Allemannsveien nettopp der det bes om hensynssone – det ville ødelegge dette lille pittoreske område på Tangen rent trafikkmessig.)

Verneinnspill om hensynssone på det gamle hovedhuset på Blankenberg – lystgården.

Vedtas.

Natur og miljø

Vedlegg 5 sak nr. 52 Gressholmen - Bjelviksund. Fjerne tenkt veilinje og veibroer gjennom dagens natur- og friluftsområde på Gressholmen og ved Valsund og Bjelviksund konsekvensutredes.

Byggegrense mot sjø:

I rene LNFR-områder vil byggeforbudet i § 1-8 i PBL fortsatt gjelde. Det kan gjøres unntak i randsonen.

Ellers innføres byggegrense mot sjø der det er bebygd i 100-meterbeltet.

Etterkomme Kragerø Næringsforening innspill om å skrote Sommerdrømmen til fordel deres helårlige forslag. Vi går for forslaget «Drømmen om Kragerø».

Per- Erik Schulze fremmet følgende forslag til nytt punkt 2:

2. Planprogram for kommunedelplan for byggegrense mot sjø vedtas, jf. pbl. §§ 4-1 og 11-13, med presisering i tråd med høringsinnspill fra Statsforvalter og fylkeskommune om at Plan og bygningsloven gjelder i LNFR-områder, slik at det her ikke skal utredes eller settes

byggegrense mot sjø. Dette er noe uklart i planprogramteksten, og del av setning på side 5 endres derfor slik: «Det skal ikke fastsettes byggegrense for rene LNF-områder. Dette innebærer at for områder som ikke skal bygges ut (LNF-områder) så vil byggeforbudet i PBL § 1-8 fremdeles gjelde.

Votering

Forslag fra Schulze fikk 3 stemmer fra Sv, Mdg og Rødt og falt
Kommunedirektørens innstilling med endringer i punktene enstemmig vedtatt

Formannskapetets vedtak/innstilling

1. Planprogram for kommuneplanens arealdel vedtas, jf. pbl. §§ 4-1 og 11-13
2. Planprogram for kommunedelplan for byggegrense mot sjø vedtas, jf. pbl. §§ 4-1 og 11-13
3. Innspillene til endret arealbruk konsekvensutredes i samsvar med oversikt i punkt 5
4. Kommunedirektøren kan legge til flere områder til konsekvensutredning dersom det ansees nødvendig, som områder til kommunal drift og nye områder til LNF spredt boligbygging
- 5.

Innspill nr	Votering	Til KU
1	Enstemmig	Nei
2	Enstemmig	Ja
3	Enstemmig	Ja
9	Enstemmig	ja
10	Fluer Vikre fremmet følgende endring: utredes som næringsformål. Forslag fra Fluer Vikre vedtatt mot 3 stemmer fra Mdg, Sv og Rødt	ja
13	Forslag fra HPB vedtatt mot 4 stemmer fra H og Frp	Nei
15	Enstemmig	Ja
16	Innstilling HPB vedtatt mot 3 stemmer fra 1x H V/ Sivertsen og Frp	nei
18	Enstemmig	ja
23	Fluer Vikre fremmet følgende endring: Sendes til KU med begrenset utbygging. Forslag fra Fluer Vikre fikk 2 stemmer fra Frp	Nei
25	Enstemmig	Ja
26	Enstemmig	Ja
27	Enstemmig	Nei
29	Enstemmig	Ja
30	Enstemmig	Ja
34	Innstilling HPB vedtatt mot 4 stemmer fra Ap, Mdg og Rødt	Ja
40	Enstemmig	Nei
43	Enstemmig	Ja

48	Enstemmig	Ja
50	Innstilling Hpb vedtatt mot 4 stemmer fra Frp og H	nei
51	Innstilling HPB vedtatt mot 2 stemmer fra Frp	Nei
56	Enstemmig	Ja
57	Enstemmig	Nei
58	Kjærra Hpb vedtatt mot 4 stemmer fra h og frp	Nei
59	Enstemmig	Nei
63	Enstemmig	Nei
69	Enstemmig	Ja
72	Enstemmig	Nei
75	Enstemmig	Ja
77	Enstemmig	Ja
79	Innstilling HPB vedtatt mot 3 stemmer fra Rødt, Sv og Mdg	Ja
82	Enstemmig	Ja
87	Innstilling HPB enstemmig vedtatt	Ja
88	Enstemmig	Nei
89	Enstemmig	Nei
90	Enstemmig	Ja
91	Enstemmig	Nei
93	Enstemmig	Nei
96	Fluer Vikre fremmet følgende endring: Positiv til boligbiten og sendes til KU. Fluer Vikre enstemmig	Ja
97	Enstemmig	Ja
99	Enstemmig	Nei
100	Enstemmig	Ja
101	Knudsen fremmet forslag om å sende til KU. Knudsens forslag vedtatt mot 3 stemmer fra Ap og 1 x Frp v/ Fluer Vikre	Ja
102	Enstemmig	Nei
103	Innstilling HPB falt mot 6 stemmer fra Sp, H, og Frp avgitt for kom.dir innstilling	Ja
104	<u>Fluer Vikre</u> Ønsker å utrede boligformålet. Forslag fra Fluer Vikre fikk 2 stemmer fra Frp	Nei
105	Enstemmig	Nei
107	Enstemmig	ja
109	Enstemmig	Ja
110	Enstemmig	Ja
111	Enstemmig	Nei
115	Enstemmig	Nei

116	Innstilling HPB vedtatt mot 4 stemmer fra Ap, Sv, Rødt og MDG	Ja
118	Enstemmig	Ja
119	Enstemmig	Ja
122	Enstemmig	Nei
128	Enstemmig	Ja
134	Enstemmig	Ja
136	Enstemmig	Ja
140	Enstemmig	Ja
141	Enstemmig	Ja
142	Enstemmig	Nei
145	Enstemmig	Ja
149	Enstemmig	Ja
150	Enstemmig	Nei
160	Enstemmig	Ja
162	Enstemmig	Ja
163	Enstemmig	Ja
166	Enstemmig	Nei
168	Enstemmig	Ja
171	Enstemmig	Nei
172	Innstilling fra HPB- fikk 5 stemmer fra Ap, Rødt, Sv og Mdg og falt	Ja
173	Enstemmig	Nei
174	Ellef Ellegård ba forskvurdere hans habilitet da innspillet er fremmet av hans søsken. Et enstemmig Fsk fant Ellegård inhabil. Henny Nesland tiltrådte Innstilling HPB- enstemmig	Ja
176	Enstemmig	Nei
181	Enstemmig	Nei
182	Innstilling HPB vedtatt mot 4 stemmer fra H og Frp	Nei
187	Jan Petter Abrahamsen ba forskvurdere hans habilitet da han er forslagsstiller. Et enstemmig Fsk fant Abrahamsen inhabil. Henny Nesland tiltrådte	Ja
193	Enstemmig	Ja
202	Enstemmig	Nei
206	Enstemmig	Ja
209	Innstilling fra HPB enstemmig vedtatt	Ja
213	Enstemmig	Nei
215	Innstilling HPB enstemmig vedtatt	Ja
219	Enstemmig	Nei
220	Innstilling fra HPB vedtatt mot 4 stemmer fra H og Frp	Nei

221	Innstillingen vedtatt mot 5 stemmer fra Rødt, Mdg og Sv, Ap	Ja
223	Enstemmig	Nei
224	Fluer Vikre fremmet forslag om å sende innspillet til KU Forslag fra Fluer Vikre fikk 4 stemmer fra H og Frp mot 7 stemmer fra ap, sv mdg, sp, rødt avgitt for kommune. dir innstilling	Nei
226	Enstemmig	Ja
229	Innstilling fra HPB vedtatt mot 4 stemmer fra H og Frp	Nei
236	Enstemmig	Nei
239	Enstemmig	Ja
247	Enstemmig	Ja
248	Enstemmig	Ja
249	Enstemmig	Ja
250	Innstilling fra HPB vedtatt mot 2 stemmer fra Sp	JA
251	Innstilling fra HPB vedtatt mot 4 stemmer fra H og Frp	Nei
252	Enstemmig	JA
254	Innstilling fra HPB falt med 4 stemmer fra Mdg, Rødt og Ap	Ja
255	Enstemmig	Ja
256	Innstilling fra HPB vedtatt mot 4 stemmer Ap, Sv Mdg, Rødt	Ja
258	Enstemmig	Ja
260	Enstemmig	Ja
261	Enstemmig	Ja
262	Enstemmig	Ja
263	Enstemmig	Ja
264	Enstemmig	Ja
265	Enstemmig	Ja
266	Enstemmig	Ja
267	Enstemmig	Ja
271	Metallstøperiet- innstilling til kommunedirektøren, trenger	Nei
272	Henriette Fluer Vikre ba Fsk vurdere hennes habilitet da hennes far er forslagsstiller. Fsk fant Fluer Vikre inhabil. Henny Nesland tiltrådte. Innstilling fra HPB vedtatt mot 3 stemmer fra Rødt, Sv og Mdg	Ja
273, 274, 275	Innstillingen fra HPB fikk 5 stemmer fra Ap, Sv, Mdg og Rødt	Ja

278	Litangen, Innstilling fra HPB vedtatt mot 4 stemmer fra Rødt, Mdg og Ap-videreføres i eksisterende plan	Nei
279	Åtangen innstilling fra HPB enstemmig vedtatt.	Ja